



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4191/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Željke Zrilić Ježek, članova vijeća te sudske savjetnice Marte Srake, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice [...], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, uz sudjelovanje zainteresirane osobe [...], radi spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv presude i rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1093/2023-14 od 3. lipnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

Poništavaju se presuda i rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1093/2023-14 od 3. lipnja 2025. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje Odluke tuženika, KLASA: UP/I-344-08/22-01/940, URBROJ: 376-08-23-4 od 16. ožujka 2023.
2. Pobijanom Odlukom tuženika od 16. ožujka 2023. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnice ovdje tužiteljice vezano za pravo na uključenje usluge te otpis naknade za prijevremeni raskid usluga obračunate za račun za lipanj 2022.
3. Prvostupanjskim rješenjem suda pod točkom I. izreke odbijen je prijedlog tužiteljice za određivanje odgodnog učinka tužbe, pod točkom II. izreke odbijen je prijedlog tužiteljice za određivanjem prekida upravnog spora do odluke o zahtjevu za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude ovog Suda, poslovni broj: Usž-1192/2024-2 od 23. listopada 2023., točkom III. izreke naloženo je tužiteljici da zainteresiranoj osobi nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 2.500,00 eura.
4. Protiv navedene presude i rješenja tužiteljica je podnijela žalbu iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je održavanjem rasprave u njezinoj odsutnosti povrijeđen zakon jer da je elektroničkom poštom obavijestila prvostupanjski sud da ima zdravstvene tegobe i zatražila odgodu ročišta. Ističe da odluke o odbijanju prijedloga za određivanje odgodnog učinka i privremene mjere nisu obrazložene. Smatra da je prvostupanjski sud trebao definirati točan iznos dugovanja.

Naposljetku navodi kako je kao korisnik stavljena u neravnopravan položaj u odnosu na korisnike drugog teleoperatora jer oni imaju mogućnost zaprimati odvojene račune. Predlaže da Sud poništi pobijanu presudu.

5. U odgovoru na žalbu zainteresirana osoba navodi da je tuženik utvrdio da je zainteresirana osoba u skladu sa zakonom raskinula ugovor za mobilne usluge s tužiteljicom i da je ispravno obračunala naknadu za prijevremeni raskid ugovora. Ističe da čak i ako bi tužiteljica naknadno platila dugovanje zainteresirana osoba nema obvezu ponovno sklopiti ugovor s tužiteljicom. Predlaže da Sud odbije žalbu tužiteljice.
6. Žalba je osnovana.
7. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica s ovdje zainteresiranom osobom sklopila Ugovor za mobilnu i fiksnu uslugu. Tužiteljica nije podmirila obveze po računima za navedene usluge, zbog čega je zainteresirana osoba, nakon što dugovanje nije plaćeno niti po opomenama za plaćanje, trajno isključio terminalnu opremu tužiteljice iz elektroničke komunikacijske mreže, raskinuo ugovor i obračunao tužiteljici naknadu za prijevremeni raskid ugovora.
8. Prvostupanjski sud održao je 9. svibnja 2025. raspravu i na zapisnik konstatirao da za tužiteljicu nije pristupio nitko, da je dostava poziva uredno iskazana i da svoj izostanak tužiteljica nije opravdala. U obrazloženju je pak naveo da je održavanjem rasprave strankama omogućeno izjašnjavanje o svim činjeničnim i pravnim pitanjima koja su predmet spora.
9. Pravila postupka na temelju kojih upravni sudovi odlučuju o zakonitosti odluka javnopravnih tijela propisana su Zakonom o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS) koji postupak je uvjetovan načelima koja se prožimaju kroz sve njegove institute i postupovne radnje koje propisuje.
10. Osnovno načelo ZUS-a je načelo usmene rasprave propisano odredbom članka 7. ZUS-a prema kojem u upravnom sporu sud odlučuje na temelju usmene, neposredne i javne rasprave, a sud može odlučiti u upravnom sporu bez održavanja rasprave samo u slučajevima propisanim ovim Zakonom. U konkretnom slučaju iako je rasprava održana tužiteljici nije omogućeno raspravljanje pred sudom jer je iz spisa predmeta razvidno da je tužiteljica pravovremeno obavijestila sud elektroničkom porukom o svom izostanku i zatražila odgodu zakazane rasprave zbog zdravstvenih tegoba, a prvostupanjski sud navedenu obavijest nije niti razmatrao. Takvim postupanjem prvostupanjski sud onemogućio je tužiteljicu u izjašnjavanju o svim činjeničnim i pravnim pitanjima koja su predmet spora i povrijedio načelo usmene rasprave.
11. Neovisno o načelnoj ovlasti suda u upravnom sporu da prihvati činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, neodržavanje rasprave u nazočnosti tužiteljice ima za posljedicu povredu prava na pristup sudu zajamčenog odredbom članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i odredbe članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.
12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 135. stavka 3. odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 25. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Blanša Turić